

# **DISTRIBUCIÓN ESPACIAL DE LA POBLACIÓN DE MÉXICO EN EL SIGLO XXI**

---

**Carlos Garrocho**  
**cfgarrocho@gmail.com**  
**El Colegio Mexiquense, A.C.**

# Alternativas de la Presentación...

- Exponer una **numeralia (más o menos) analítica** sobre la distribución de la población espacial de la población en México...●...
- Presentar algunas **ideas clave** sobre la distribución de la población, que sean **útiles** para **apoyar** la elaboración del Programa Nacional de Población (PNP).
- Me pareció **mucho más productiva** esta segunda opción, que iré apuntalando con **datos recientes** sobre la distribución de la población en México en este inicio del siglo XXI.

# Contenido

- Ideas clave para el PNP
  - a. **Telón de fondo:** el contexto demográfico
  - b. **Temas estratégicos:** insumos clave para el PNP en materia de distribución espacial de población
- *Necesariamente será breve, pero quizá podamos desatar el debate más tarde.*

Carlos Garrocho Rangel

## Dinámica de las ciudades de México en el siglo XXI

Cinco vectores clave para el desarrollo sostenible

Prefacio de Jim Simmons



## **Telón de fondo:**

El contexto demográfico que afectará notablemente la distribución espacial de la población en México

# El **contexto** demográfico

- Con la información disponible, se puede afirmar que **dos temas clave dominarán** el análisis demográfico en México durante el siglo **XXI**:
  - El **envejecimiento** de la población;
  - y
  - La **concentración** de la población y la economía en **ciudades**.

# Envejecimiento

- **Población envejecida:** personas de **65 años y más** (es el corte convencional más utilizado a escala internacional).
- En México: su magnitud **se multiplicará por cuatro** entre **2010** y **2050**.
- En **1960** la población de 65 años y más: **3.7%** de la población total del país (**1.3 millones** de habitantes); en **2010: 6.3%** (**7.1 millones** de personas); en **2050: 22.5%** (**28.7 millones** de personas).

# Envejecimiento

- **21.6 millones** de adultos mayores en sólo cuatro décadas, es **similar** a la suma de la **población total** en 2010 de Chile (17.1 millones de personas) y Uruguay (3.3 millones), y alrededor de dos veces la población total de Portugal (10.8 millones), Bélgica (10.4 millones) o la República Checa (10.2 millones).
- **Retos notables:** elevar la esperanza de vida con salud, pensiones o ajustar la operación de las **ciudades** a un nuevo tipo de usuario, entre muchas otras.



# Concentración en ciudades

- La **gran mayoría** de la población de México **vive y vivirá** en **ciudades** (asentamientos de 15 mil y más habitantes).
- **Población urbana. 2010: 71.6%** (**80.4** millones); **2030: 75.6%** (**91.5** millones).
- **Economía.** Empleo Total: **80%** en ciudades; PIB urbano arriba de **96%**.
- Próximas **dos décadas** el crecimiento de la población urbana: **11.1** millones, mayor que la población total en 2010 de Bélgica (10.4 millones de habitantes) o de la República Checa (10.2 millones).

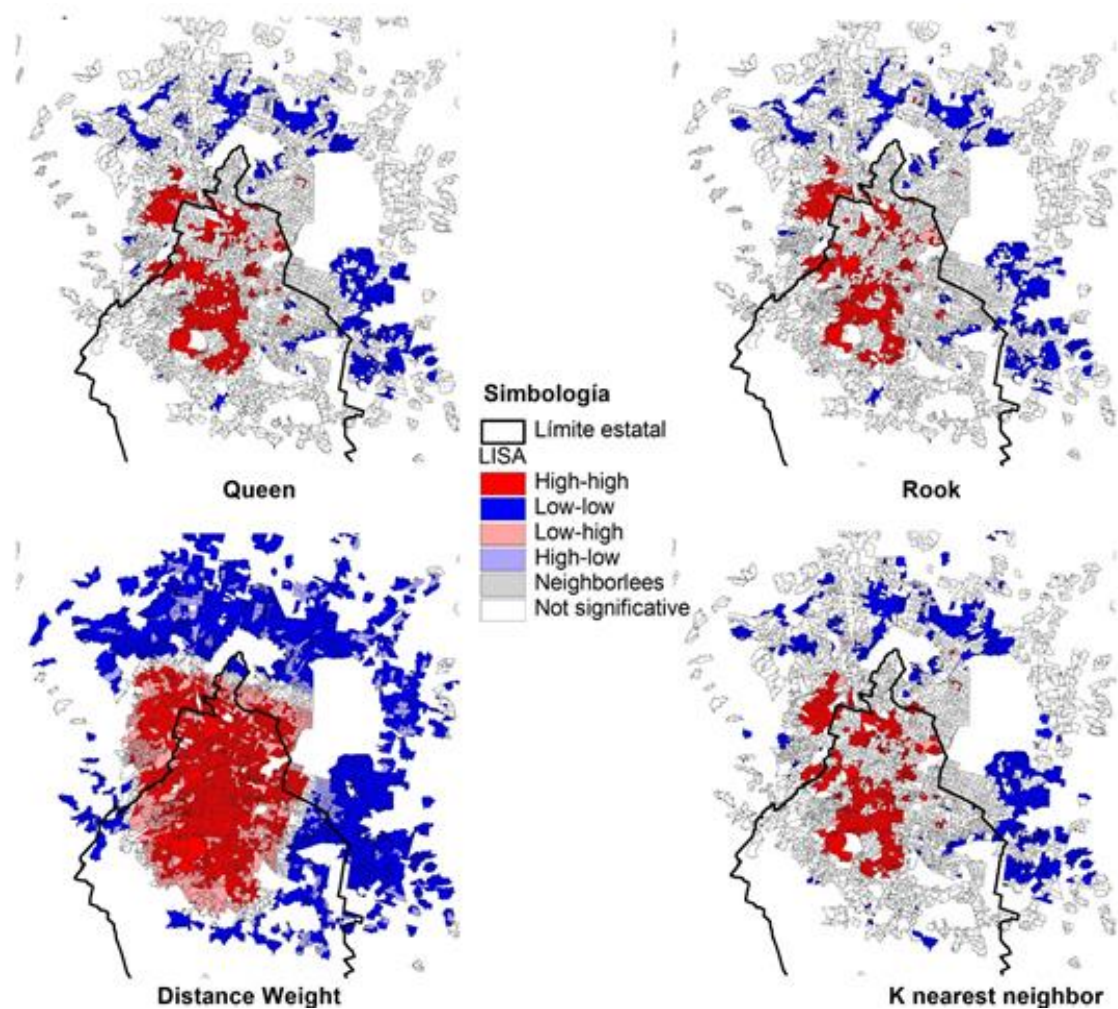
# Concentración en ciudades

- **Retos de gran calado.**
  - **Servicios clave de calidad:** agua, salud, educación, seguridad, calles limpias, buen gobierno...
  - **Infraestructura competitiva:** transporte, movilidad, vivienda digna (en dimensiones y localización), nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones...
  - **Oportunidades con equidad:** Capital humano, empleos de calidad...
  - **Ciudades** sustentables, atractivas para vivir y trabajar: que impulsen las interacciones, la generación de ideas, que sean magnetos de talento...

# Envejecimiento **concentrado** en Ciudades

- **Síntesis** del Telón de fondo:
  - México: acelerado proceso de **envejecimiento**;
  - Ciudades **no preparadas** para este **nuevo tipo de usuario**;
  - Población (envejecida) y economía **concentrada en ciudades**;
    - La población mayor tiende a la **segregación** residencial **en el espacio intraurbano**.

# Segregación de la población >65 años



# ¿Y el **campo**?

- La población rural **seguirá migrando** a las **ciudades**, buscando mejores oportunidades de vida.
- Aún y si la **productividad** del campo se **eleva**, esto generará menos requerimientos de **mano de obra** y **mayor migración** a la ciudad.
- Un **triunfo** de la ciudad es ofrecer **oportunidades** y **libertades** a los más pobres de los más pobres: la población pobre rural (e.g. las **mujeres**, los **niños**).

# ¿Y el campo?

- Muchos migrantes rurales seguirán siendo **pobres** en la ciudad...pero mucho **menos pobres** que en el campo.
- En general: las ciudades ofrecen **posibilidad** de mejorar, el campo ofrece la **certeza** de la pobreza.
- Las ciudades más **exitosas** atraerán más población pobre del campo buscando **mejores** oportunidades.
- Sin embargo, la población rural **seguirá creciendo** y un objetivo del PNP podría ser **facilitar su migración** hacia las ciudades y mejorar sus posibilidades de **integración**.

# ¿Y el campo?

**Población nacional, urbana y rural, 1990-2010**

<i>Población nacional, urbana y rural</i>	<i>Población 1990</i>	<i>Población 2000</i>	<i>Población 2010</i>	<i>Cambio absoluto 1990-2000</i>	<i>Cambio % 1990-2000</i>	<i>Cambio absoluto 2000-2010</i>	<i>Cambio % 2000-2010</i>	<i>Cambio absoluto total 1990-2010</i>	<i>Cambio % total 1990-2010</i>
Población nacional	81 249 645	97 483 412	112 336 538	16 233 767	20.0	14 853 126	15.2	31 086 893	38.3
%	100.0	100.0	100.0						
Población urbana	54 437 208	68 057 045	80 421 302	13 619 837	25.0	12 364 257	18.2	25 984 094	47.7
%	67.0	69.8	71.6						
Población rural	26 812 437	29 426 367	31 915 236	2 613 930	9.7	2 488 869	8.5	5 102 799	19.0
%	33.0	30.2	28.4						

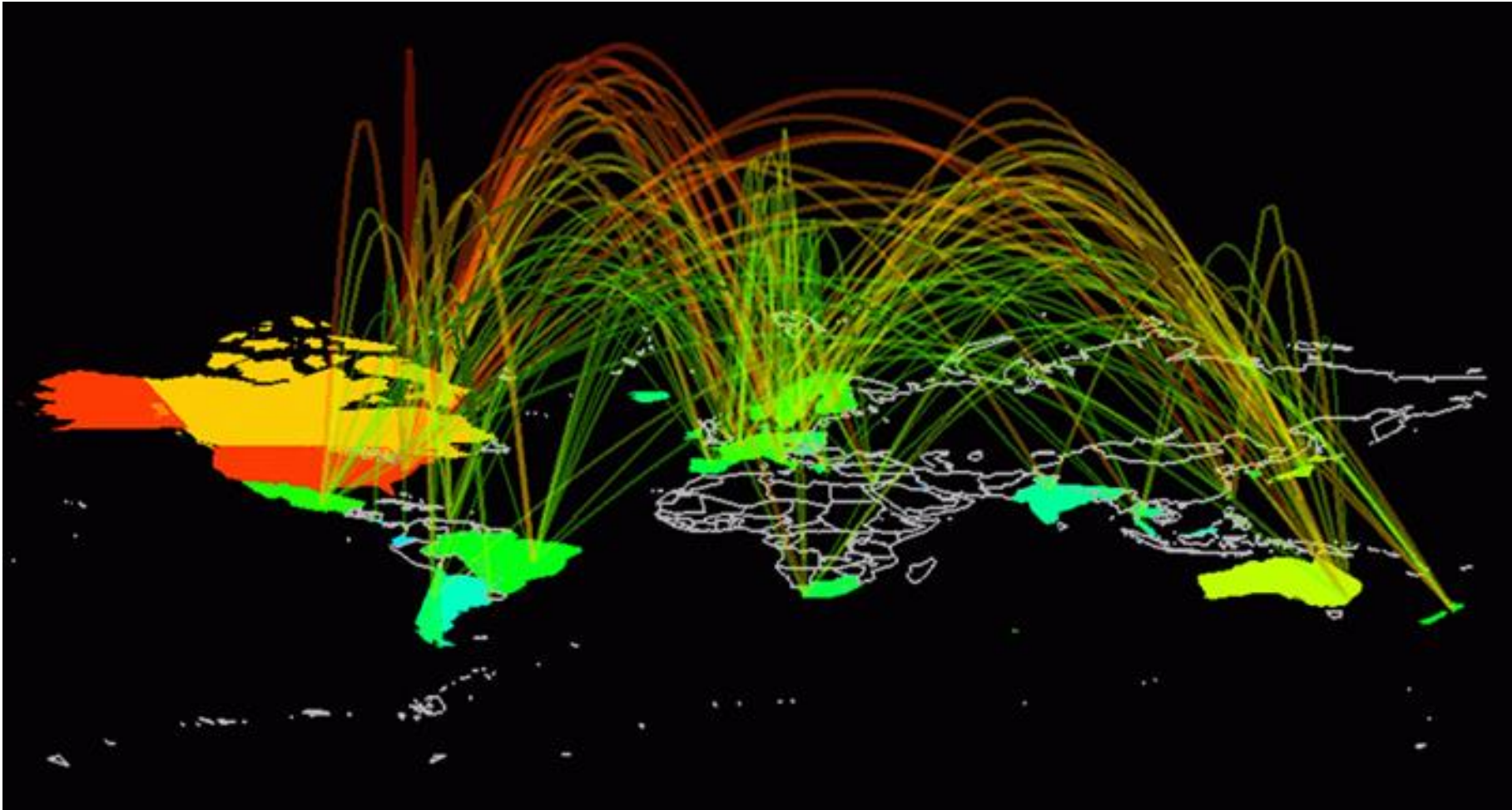
Notas: La población urbana la define el Conapo como la que reside en localidades de 15 000 o más habitantes. La población rural la define el Conapo como la que reside en localidades menores de 15 000 habitantes.

## **Temas estratégicos:**

Insumos clave para el PNP en materia de distribución espacial de población



# Las ciudades



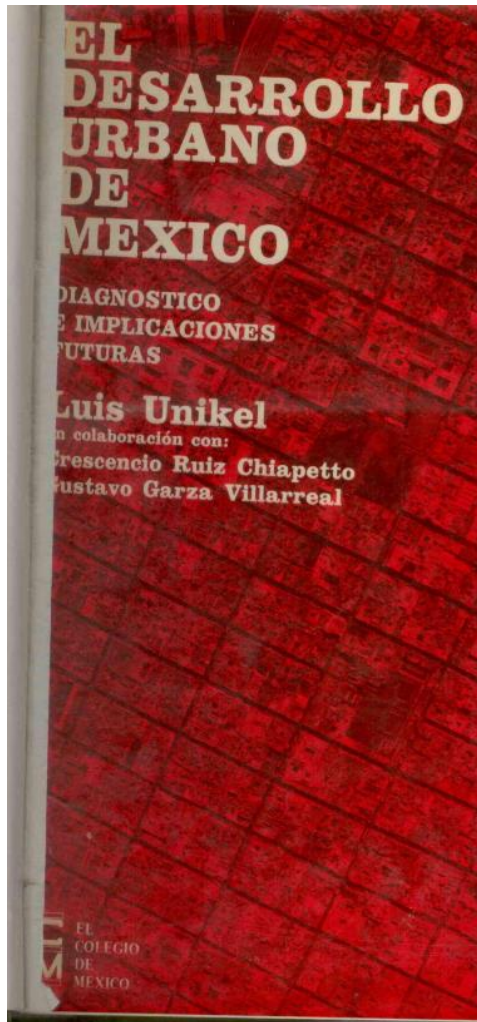
# Definiciones Básicas: ¿Qué son las Ciudades?

- Las ciudades constituyen un arreglo espacial **aglomerado** de población y actividades que genera **ventajas netas** superiores a la dispersión territorial. Economías Urbanas **motores** del desarrollo urbano, regional y nacional.
- ¿Y el **tamaño de la población**? (problema casi religioso...Unikel et al., 1976...agua, electricidad, drenaje, zapatos... **estilo de vida**. Pero ahora...TICs, competencia colaborativa, nuevas formas de producir, de comerciar, de aprender, de **generar ideas**, de **facilitar interacciones**, **crear sinergias**, de **abrir oportunidades**, **ampliar libertades**...).

# Había una vez...

- En **México**...
- Unikel, Ruíz y Garza: **> 15 mil habitantes** (1976 y posiblemente antes porque su trabajo comenzó en 1966!)
- **40 o más años** después...¿Será momento de **reconsiderar** esta definición?
- ¿Un asentamiento > de 15 mil habitantes (o > de 2,500!!) en México **es, realmente, una ciudad**?
- Estos autores **recomendaron** revisar esta definición periódicamente: **p.341.**

# ¿Se debería **repensar** la definición de asentamiento urbano?



ción rural y urbana<sup>24</sup> y, además, que el tamaño de la población constituye una característica que, no obstante ser insuficiente para explicar la sociedad urbana, tiene implicaciones sociológicas, particularmente en los extremos de "continuum" de localidades.<sup>25</sup>

La clasificación determinada en este apéndice, sólo se considera un instrumento de ayuda para describir, y para entender mejor la relación en el tiempo y en el espacio geográfico de algunos fenómenos de la urbanización demográfica y del desarrollo económico de México. Sin embargo, debe aclararse que la clasificación tiene validez para un determinado período de tiempo, así como alcances limitados para explicar la complejidad de la realidad urbana, rural y sus interrelaciones.

## 1. Variables seleccionadas

No existe un consenso para definir las características y las variables representativas de "lo

te activa dedicada a actividades no agrícolas (PEA no agrícola);

ii) Por ciento de población alfabeta;

iii) Por ciento de la población que ha terminado sus estudios primarios;

iv) Por ciento de la población asalariada (sólo en 1960);<sup>27</sup>

v) Por ciento de la población que habla español, usa zapatos y vestidos no indígenas (1940), o bien que usa zapatos (1960).

## 2. Procedimientos de selección y breve comentario sobre las variables

Ante la inconveniencia práctica de analizar un gran número de variables, se optó por escoger aquellas que tuvieran mayor peso relativo en estudios previamente realizados sobre características de la población urbana y rural en México.

Las variables i) a la iv) se seleccionaron de un estudio realizado para determinar un índice de urbanización en México para 1960.<sup>28</sup> De tre-



Finalmente...

¿Qué es una ciudad en México en este inicio del Siglo XXI?



# Las Ciudades y **el futuro** de México

- El **futuro de México** está **inexorablemente ligado** al **futuro de sus ciudades**.
- Pero no de **todas** sus ciudades sino de las que generan más **interacciones, ventajas** de aglomeración y de escala, **nuevas ideas, espíritu empresarial, clusters de talento, productividad, oportunidades, libertades, bienestar, calidad de vida...** Son alrededor de **21 ciudades**.
- Como estas **funciones clave** de la ciudad se relacionan con sus **dimensiones y su densidad**, las ciudades de **importancia estratégica para México son** las millonarias y las potencialmente millonarias (800 mil habitantes). **Todas las ciudades importan, pero...**

# Ciudades clave...clave...clave...

Ciudad	1990		Dirección del Cambio	2010		Ciudad
	Población	Rango		Rango	Población	
ZM del Valle de México	15,563,795	1	→	1	20,116,842	ZM del Valle de México
ZM de Guadalajara	3,003,868	2	→	2	4,434,878	ZM de Guadalajara
ZM de Monterrey	2,666,809	3	→	3	4,089,962	ZM de Monterrey
ZM de Puebla-Tlaxcala	1,735,657	4	→	4	2,668,437	ZM de Puebla-Tlaxcala
ZM de Toluca	1,061,065	5	→	5	1,846,116	ZM de Toluca
ZM de León	983,050	6	↔	6	1,751,430	ZM de Tijuana
ZM de La Laguna	878,289	7	↔	7	1,609,504	ZM de León
ZM de Tijuana	798,938	8	↔	8	1,332,131	ZM de Juárez
ZM de Juárez	798,499	9	↔	9	1,215,817	ZM de La Laguna
ZM de SLP-Soledad de GS	658,712	10	↔	10	1,097,025	ZM de Querétaro
ZM de Acapulco	653,973	11	↔	11	1,040,443	ZM de SLP-Soledad de GS
ZM de Tampico	648,598	12	↔	12	973,046	ZM de Mérida
ZM de Mérida	629,506	13	↔	13	936,826	ZM de Mexicali
ZM de Mexicali	601,938	14	↔	14	932,369	ZM de Aguascalientes
ZM de Querétaro	579,597	15	↔	15	876,083	ZM de Cuernavaca
ZM de Chihuahua	551,868	16	↔	16	863,431	ZM de Acapulco
ZM de Veracruz	551,494	17	↔	17	859,419	ZM de Tampico
ZM de Cuernavaca	549,998	18	↔	18	852,533	ZM de Chihuahua
ZM de Aguascalientes	547,366	19	↔	19	823,128	ZM de Saltillo
ZM de Morelia	526,772	20	↔	20	807,902	ZM de Morelia
ZM de Saltillo	486,580	21	↔	21	801,295	ZM de Veracruz

# La ciudad **demasiado** grande

- No existen ciudades **demasiado grandes**, existen ciudades **bien o mal gestionadas**.
- No existe **ninguna razón** ética o económica que respalde **detener el crecimiento** de las ciudades y **negarle** a amplios grupos de población el **derecho** a las grandes **oportunidades y ventajas** de la ciudad.
- La **ventajas** de la aglomeración (escala y la densidad de la ciudad) **no son infinitas** y también tiene **costos**: congestión, inseguridad, contaminación, epidemias...pero estos **no** son problemas **necesarios e inherentes** a la ciudad. Tampoco son **irresolubles**: NY, Bangalore, Tokio...



# Los problemas **de** la ciudad y los problemas **en** la ciudad

- **No culpemos** a la ciudad de los problemas **de** la sociedad: pobreza, desigualdad, desempleo, adicciones son **buenos ejemplos**.
- Los problemas de la sociedad no se mitigan con **concreto** o con **dádivas permanentes**: requieren acciones **valientes**, de **largo aliento** y con **visión estratégica**. **No son** rápidas, ni baratas (¿NY, Londres, París antes del siglo XX?)
- Las ciudades **exitosas** se han enfocado a invertir en **capital humano**, garantizar **seguridad, movilidad** (facilitar las interacciones locales y con el mundo) y **oportunidades** (¿Vancouver, Singapur?)

# La ciudad descoordinada



# Ciudades con **Parkinson...**

- Cuando **algo similar** le ocurre al **ser humano** lo llamamos **Mal de Parkinson**:
  - “Es un trastorno cerebral que lleva a que se presenten **temblores y dificultad en la marcha, el movimiento y la coordinación**” (Medline, 2007).
- Por **analogía** podríamos hablar de «**Ciudades con Mal de Parkinson**» cuando registran trastornos en su planeación general (**en su cerebro**), que les provoca **dificultad para avanzar y para realizar acciones coordinadas.**

# Comparaciones **espurias**



- Los tomadores de decisiones se ven unos a otros, levantan las cejas y se dicen: qué interesante, pero... **¿y esto para qué sirve?**

# Las **Redes** de Ciudades

- Las ciudades no funcionan de manera **aislada** sino en forma de **Red**.
- *La población de cada asentamiento* **no es** el dato estratégico para definir la **escala y localización** espacial, sectorial y temporal de las inversiones que se transformarán en **oportunidades de desarrollo**.
- Lo **más importante** es tomar en cuenta la **población total** a atender = (Población de la **localidad central**) + (**Población vinculada**).



# Planeación **espacio-sectorial**

- Creo que se debería apoyar el **PND** en la idea de **Redes de Ciudades** (ciudades y asentamientos particularmente interrelacionados) para:
- Estimar **necesidades** con el fin de:
  - Definir la **localización (sectorial, temporal, espacial)** y la **escala** de las inversiones y el despliegue de políticas; y,
  - **Evaluar** los resultados de manera integral: por Redes de Ciudades, no solamente por sectores...Lo importante es **la gente**, no el **sector**.

# Planeación **espacio-sectorial**

- Si **falla la localización** de las inversiones en cualquiera de los tres ejes (**sectorial, temporal o espacial**): la inversión y el esfuerzo social **fracasan**.
- La **falta de coordinación**, que es el estado **más probable** de la organización llamada **Gobierno**, provoca que:
  - Las **sinergias** y los **impactos** de las inversiones y los esfuerzos se **diluyen** y se **desordenan**.

# Planeación **espacio-sectorial**

- Las **evaluaciones** y la rendición de cuentas son fragmentadas e inexactas, porque **no son integrales** (por Redes de Ciudades), sino sólo sectoriales.
- Así, el **resultado** puede ser: **sectores** que salen bien evaluados en lo particular, pero que no generan los beneficios esperados **en y por** la sociedad en las **Redes de Ciudades**...por ejemplo:
  - Educación sin empleo
  - Empleo sin caminos
  - Caminos sin justicia
  - Justicia sin PIB
  - PIB sin equidad...



# Planeación **espacio-sectorial**

- La visión de **Redes de Ciudades** facilita identificar en un entorno integral (no «**segmentado artificialmente**» en sectores):
  - En qué invertir (Criterio **sectorial**)
  - Cuándo invertir (Criterio **temporal**)
  - Dónde invertir (Criterio **espacial**)
  - Cuánto invertir (Criterio de **Escala**)
  - Resultados de la inversión: en la **Red de Ciudades**, no por cada sector artificialmente separado (**Evaluación integral**)

# Planeación **espacio-sectorial**

- Esto implica desarrollar objetivos, estrategias, proyectos e indicadores para las **Redes de Ciudades** coherentes con la Visión del Plan Nacional de Desarrollo (o con una Visión **actualizada**).
- Esta concepción **espacio-sectorial** de la planeación demográfica del país, se ajusta plenamente a la realidad **empírica** (no es una invención de los planificadores).

# Planeación **espacio-sectorial**

- Es decir...

Lograr un Programa Nacional de Población **concebido** por **Redes de Ciudades (asentamientos)**.....

.....pero **vinculado** a la visión **sectorial** del Plan Nacional de Desarrollo.

- Sería una **gran aportación** del Programa Nacional de Población.

Amplias, Extensas,  
Múltiples y Variadas...  
Gracias.

**Carlos Garrocho**  
cfgarrocho@gmail.com