

México y los Objetivos del Milenio

Carlos Garrocho

El Colegio Mexiquense, A.C.

cfgarrocho@gmail.com

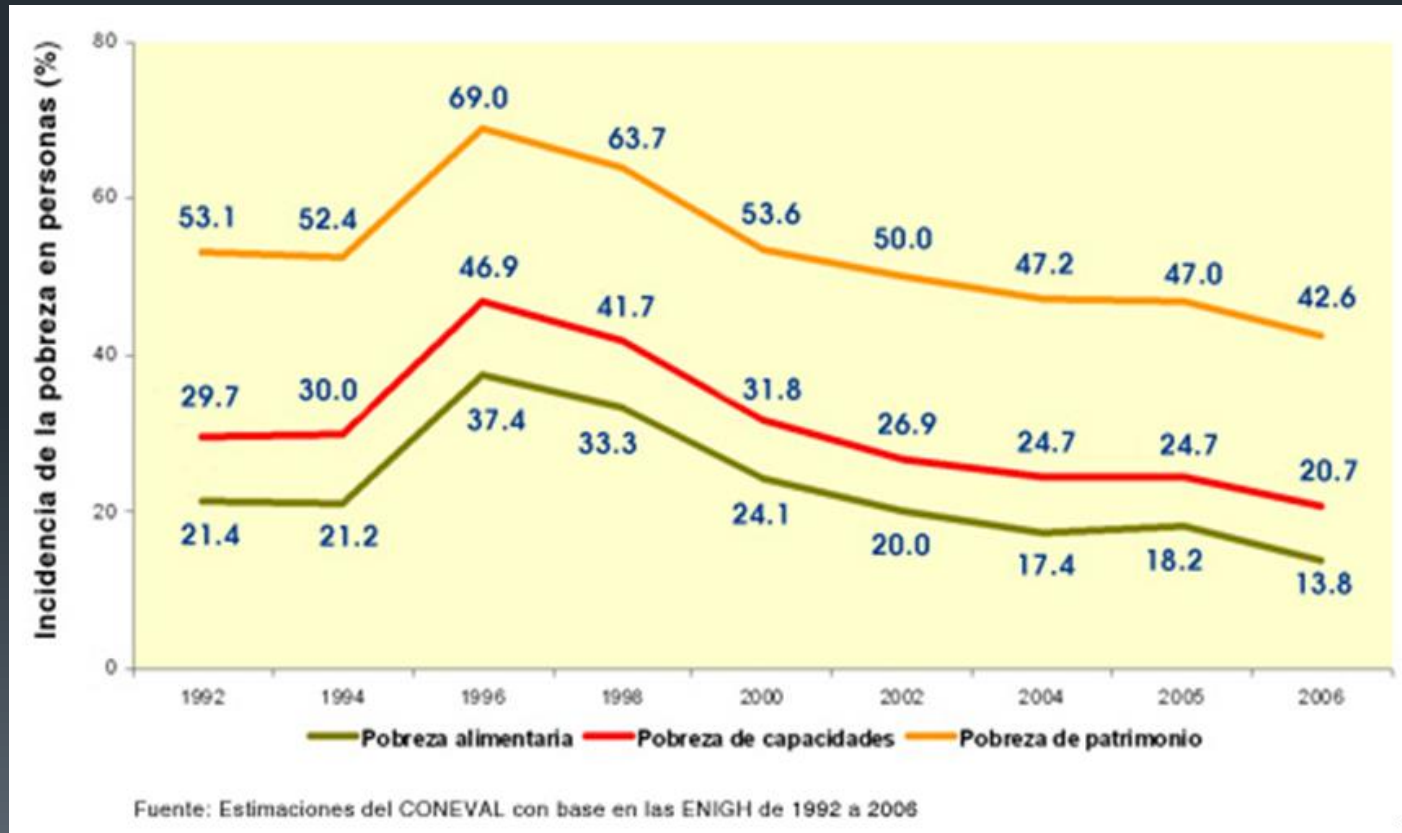
Objetivo 1: Erradicar la pobreza extrema y el hambre

- **Meta 1:** Reducir **a la mitad** la proporción de personas cuyos ingresos sean inferiores a **un dólar diario** entre 1990 y 2015.
- **Meta 2:** Reducir **a la mitad** la proporción de la población **que padece hambre** entre 1990 y 2015.
- **Críticas para México:**
 - La medición de la pobreza **no es confiable** (ENIGH)
 - Los **umbrales de pobreza son insuficientes** (¿Quién gana 1.01 dólares diarios ya no es pobre?)
 - No se aplican **soluciones de fondo**

Objetivo 1: Erradicar la pobreza extrema y el hambre

Figura 1

Evolución de la pobreza en México, 1962-2006: **baja y baja**



Objetivo 1: Erradicar la pobreza extrema y el hambre

Cuadro 1

Pobreza en México, 1992-2006: **cíclica y muy lentamente**

Año	Porcentajes			Número de personas (millones)		
	Alimentaria	Capacidades	Patrimonio	Alimentaria	Capacidades	Patrimonio
1992	21.4	29.7	53.1	18.6	25.8	46.1
1994	21.2	30.0	52.4	19.0	26.9	47.0
1996	37.4	46.9	69.0	34.7	43.4	64.0
1998	33.3	41.7	63.7	31.7	39.8	60.7
2000	24.1	31.8	53.6	23.7	31.2	52.7
2002	20.0	26.9	50.0	20.1	27.1	50.4
2004	17.4	24.7	47.2	17.9	25.4	48.6
2005	18.2	24.7	47.0	19.0	25.7	48.9
2006	13.8	20.7	42.6	14.4	21.7	44.7

Fuente: Coneval, 2009.

Objetivo 1: Erradicar la pobreza extrema y el hambre

Cuadro 2

Pobreza **urbana** en México, 1992-2006: **las ciudades protegen**

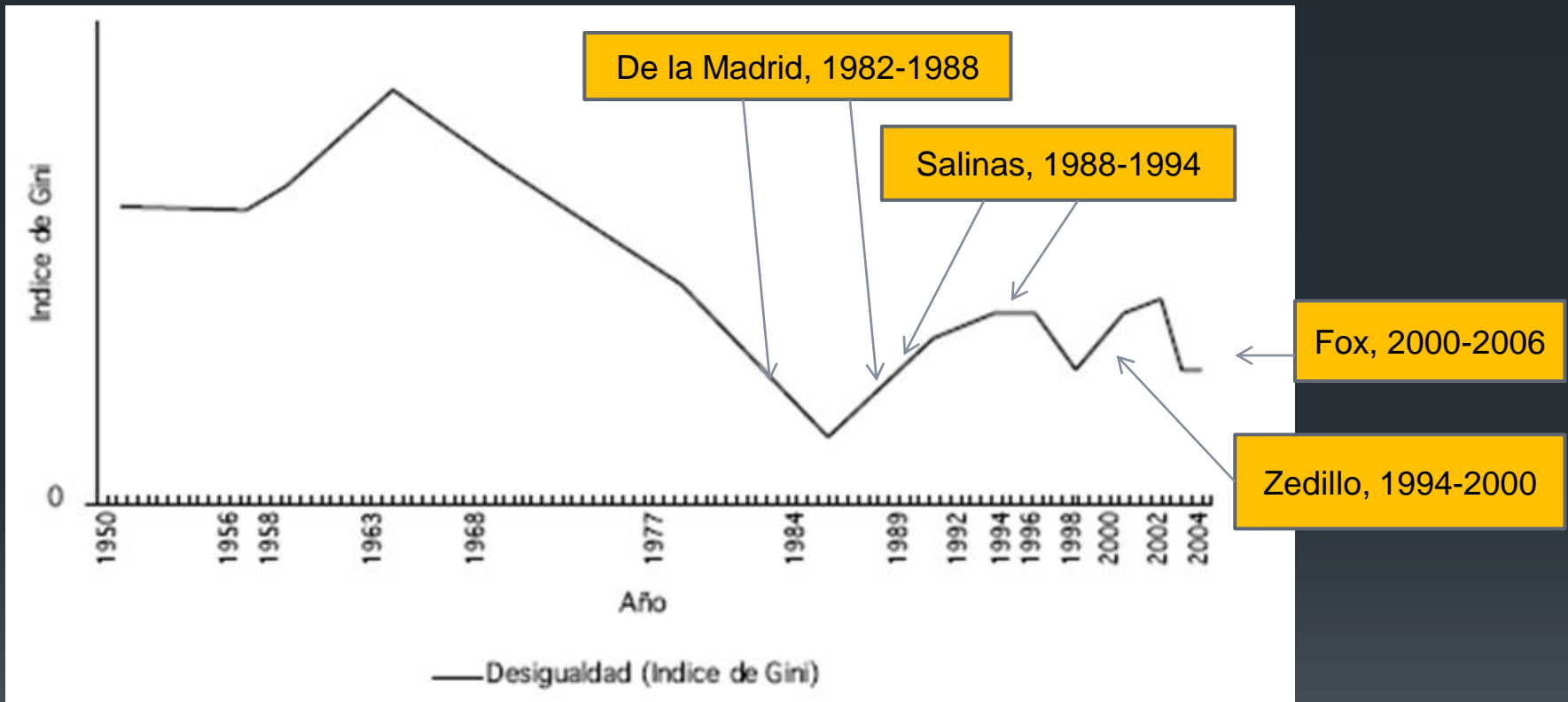
Año	Porcentajes			Número de personas (millones)		
	Alimentaria	Capacidades	Patrimonio	Alimentaria	Capacidades	Patrimonio
1992	13.0	20.1	44.3	6.8	10.5	23.1
1994	10.7	18.3	41.2	5.8	9.9	22.2
1996	27.0	36.8	61.5	15.2	20.7	34.7
1998	21.4	30.6	55.9	12.4	17.7	32.4
2000	12.5	20.2	43.7	7.5	12.1	26.2
2002	11.3	17.2	41.1	7.1	10.7	25.7
2004	11.0	17.8	41.1	7.1	11.5	26.5
2005	9.9	15.8	38.3	6.5	10.3	25.1
2006	7.5	13.6	35.6	5.0	9.0	23.6

Fuente: Coneval, 2009.

Desigualdad

Figura 1

Desigualdad en México, 1950-2004: **no se regresa a 1986.**



- El índice de Gini es una medida de desigualdad. Su valor puede variar de cero a uno. Cero significa una situación de perfecta igualdad y uno una de máxima desigualdad.

Urbanización

- 75% de la población vive en ciudades: **México país urbano**

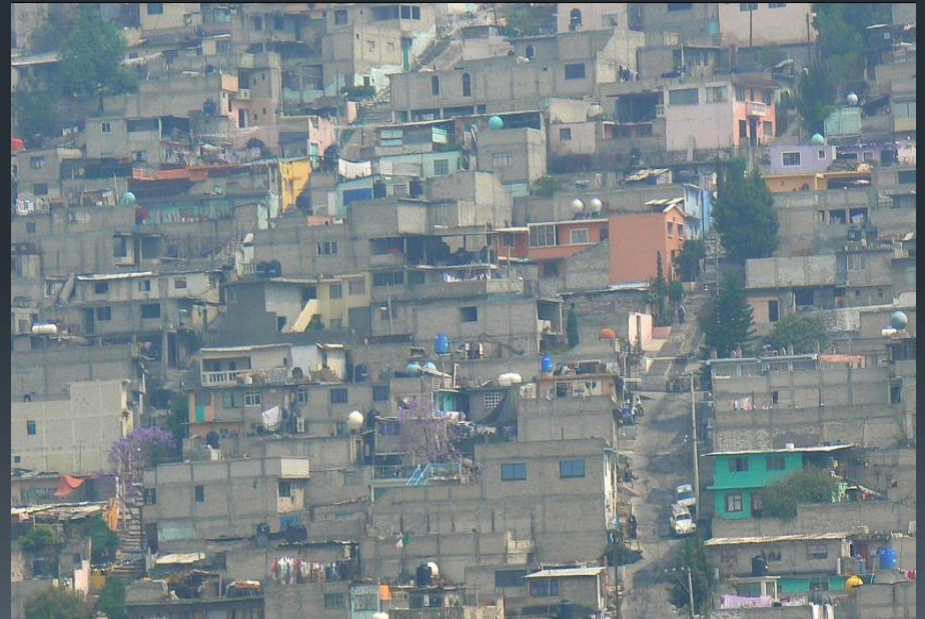
Cuadro 3
Localidades según tamaño, 1980-2030

Rango de localidad	1980	2005	2030
De 15,00 a 49,999 habitantes	158	357	409
De 50,000 a 99,999 habitantes	24	74	86
De 100,000 a 499,999 habitantes	45	88	103
De 500,000 a 999,999 habitantes	3	23	35
De 1'000,000 habitantes o más	3	11	10

Fuentes: CONAPO, Página institucional en Internet.
<http://www.conapo.gob.mx/00cifras/5.htm>

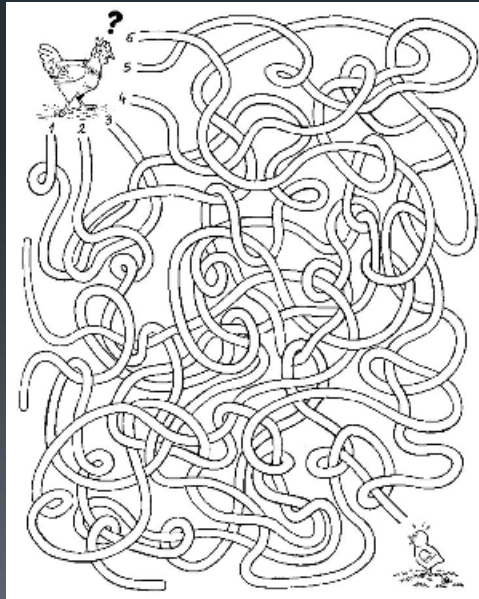
La ecuación del espacio urbano fragmentado

- Pobreza + Desigualdad + Urbanización =
Ciudades pobres, desiguales y segregadas



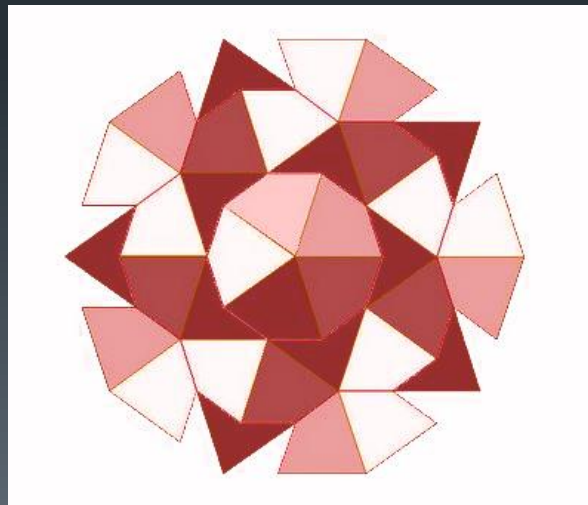
Lo espacial y lo social: el territorio y la pobreza

- Existe un **vínculo directo** entre **pobreza, desigualdad y espacio**, entre la **falta de oportunidades y la localización espacial**.
- La pobreza y la desigualdad **no es un fenómeno puramente social**, sino que tiene una **dimensión espacial** muy importante...es decir que es un **fenómeno socioespacial**.



Combate a la pobreza y territorio

- Por lo tanto, **y esto es clave**, las políticas de combate a la pobreza deben, **necesariamente**, incorporar elementos de política pública relacionados con la **planeación del territorio**, con la **localización de actividades**, con la **accesibilidad a servicios públicos y privados**, y, muy especialmente, **al empleo**.



Mercado inmobiliario y fragmentación socioespacial

- Los habitantes de la ciudad que **disponen de ingreso** (alto, medio, bajo), y por lo tanto de **acceso al crédito**, pueden **seleccionar su localización** (aunque sea en *infraviviendas* formales de interés social)...



Fragmentación socioespacial en la ciudad

- ...pero **los grupos más pobres**, especialmente los inmigrantes (que además tienen importantes **limitaciones de información** acerca de los **mercados inmobiliario y laboral**, por ejemplo), **se resignarán a localizarse en las periferias marginadas**, donde el suelo es el más barato disponible. **El único al que pueden acceder.**



Aislamiento socioespacial

- Cuanto **mayor es el tamaño de las ciudad**, mayor la escala de las **áreas ocupadas por población en situación de pobreza** y **más graves los problemas sociales, económicos y urbanos para sus residentes**: la **accesibilidad a la ciudad se reduce** y los viajes al empleo, la educación, la salud o por víveres se alargan en términos de **distancia, tiempo, costo, energía y riesgo**.



Lo social y lo espacial

- La segregación social se transforma en segregación espacial y viceversa, y se refuerzan mutuamente.



Territorio, empleo y patrimonio

- Sin embargo, **el acceso al empleo** de los pobres está en función, en gran medida, **de la localización geográfica de los empleos en relación al lugar de residencia** de la población pobre en edad de trabajar...



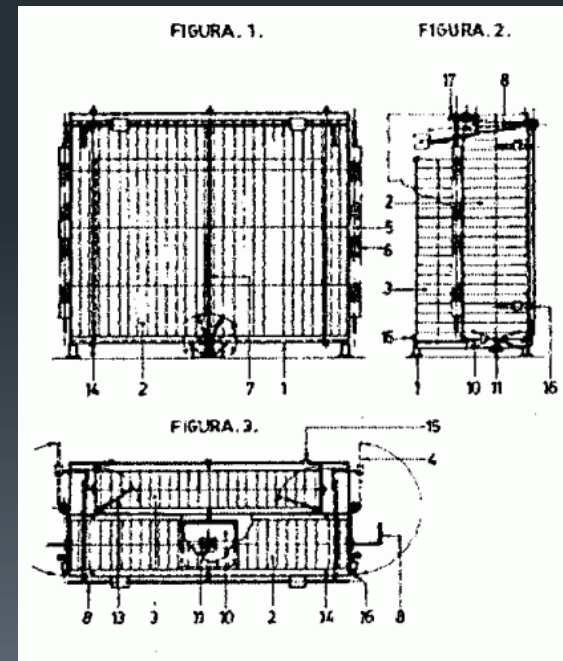
Políticas urbanas y políticas contra la pobreza

- ... pero la **localización espacial de los empleos** en el territorio normalmente **no se corresponde con la localización residencial de la población pobre** en la ciudad: **los empleos siguen a las ventajas de localización** y los **asentamientos pobres ofrecen pocas ventajas** de esta naturaleza.



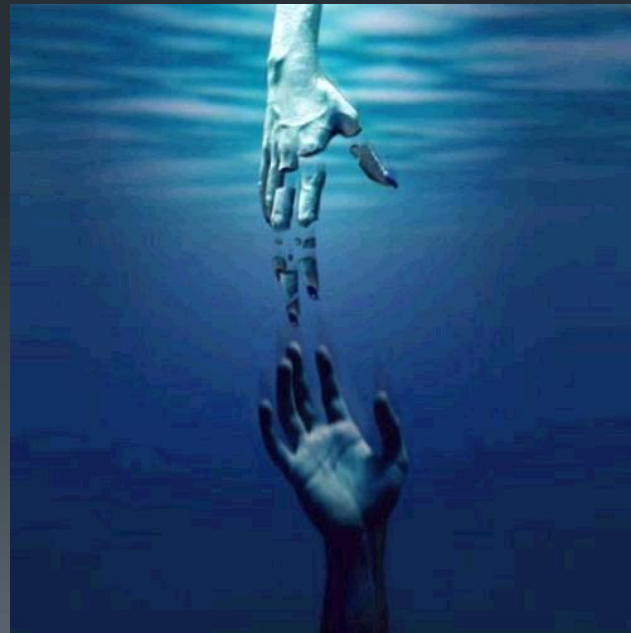
La Trampa de la Localización Periférica

- En la periferia **la trampa se cierra** para los más pobres de la ciudad: **donde pueden vivir no hay trabajo y donde pueden trabajar no hay vivienda.**



La dimensión espacial de la política social

- Las **causas de la pobreza** son múltiples y las explicaciones tienen una enorme **carga ideológica**, pero...
- Mientras nos ponemos **de acuerdo**, se requieren que las **políticas sociales** tengan un **componente espacial** que favorezca **el acceso de los más pobres** a los **recursos de la ciudad**.



Amplias, Extensas, Múltiples y Variadas

Gracias!

carlosgarrochorangel@yahoo.com.mx

